

"ECOS"
RUSSIAN
ILLUSTRATED
ENVIRONMENTAL
MAGAZINE



ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ
ЗАЩИТА ЧЕЛОВЕКА
И СРЕДЫ ЕГО ОБИТАНИЯ

ВЕСНА 2006



**ПАСПОРТ
БЕЗОПАСНОСТИ
ТЕРРИТОРИИ**

**ЗЕМЛЯ:
ВЗГЛЯД
С ОРБИТЫ И
С ПОВЕРХНОСТИ**

**НА ПУТИ
ГАРМОНИИ
МИРА**



**ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ**



**"ПУТИН,
СПАСИ БАЙКАЛ!"**



ГРИПП ПТИЦ



**Александр
БЕЗГОДОВ,**

доктор экономических
наук,
член-корреспондент
Российской академии
естественных наук,
научный руководитель
Научного центра
"Планетарный проект"

НА ПУТИ ГАРМОНИИ МИРА

В совсем еще недавнее время, когда страна билась в "огне реформ", люди годами не получали зарплату и по всей России практиковались веерные отключения от электричества, варварски уничтожался лес и виллы строились на питьевых водохранилищах "под урез воды", любая, исходящая из нашей страны "забота о человечестве" воспринималась как нонсенс. Читатели нам писали: "Лучше бы о стране позаботились". Львиная доля человечества тогда заботилась о себе куда лучше, чем мы.

В 2000 году в Думе была организована Комиссия по проблемам устойчивого развития. Она разработала научные основы такого развития. Была сделана первая попытка вписать Россию в мировой проект, разработанный международным сообществом на встрече на высшем уровне в Рио в 1992 году, **исходя из интересов России.**

В Думе четвертого созыва Комиссия, которая сплотила вокруг себя лучшие научные силы страны, перестала существовать. Тема была открыта, а вопрос почему-то – закрыт.

Между тем, признанной международным сообществом стратегии Россия не получила. Поговорили об этом и как бы забыли.

Сегодня, когда выяснилось, что многие страны получили возможность успешно развиваться именно потому, что участвовали в проектировании развития мирового, и именно таким образом отстаивали свои интересы, внимание к этой проблеме возросло на уровне не только научной, но и политической элиты.

Возник вопрос: а сохранились ли в России научные центры, способные, исходя из сегодняшней глобальной ситуации, анализируя ее, снабдить страну аргументами для равноправного участия в такого рода проектировании?

Сегодня мы представляем вам один из таких научных центров, петербургский "Планетарный проект".

Его научный руководитель, в прошлом – эксперт Комиссии Госдумы 3-го созыва, доктор экономических наук, член-корреспондент РАН Александр БЕЗГОДОВ.

Предлагаем вашему вниманию его интервью.

"Чем вызван интерес к проблематике поиска решений глобальных или планетарных проблем, затрагивающих судьбы всего человечества, с точки зрения экономиста-практика новой формации?"

Впервые идеи о необходимости изучения глобальных процессов возникли у меня в ходе исследования вопросов формирования современного российского и петербургского предпринимательства. В монографии "Очерки социологии предпринимательства" (СПб.: Петрополис, 1999) были обстоятельно раскрыты классические и современные теории предпринимательства. Поскольку российский бизнес только-только становился на ноги и оформлялась особая социальная общность предпринимателей, необходимо было изучить опыт развитых стран в позиционировании и поддержке цивилизованного предпринимательства.

Одним из выводов обобщенного опыта стало понимание глобальности современного бизнеса, который фактически не признает границ и суверенитетов. При современном состоянии глобальных транспортных и информационно-коммуникационных сетей капитал стремится в те регионы и страны, где создан благоприятный деловой климат и возможно получение наибольшей прибыли. Но глобальным подвижкам капитала и бизнеса препятствует неустойчивость макроэкономических и макросоциальных процессов на планете. Тогда впервые пришло осознание необходимости и реальной практической ценности стратегии и политики устойчивого развития.

Все мы знаем, что на рубеже третьего тысячелетия

обостряются экологические, социальные и экономические проблемы, постепенно сплетаясь в системный кризис сложившихся отношений человечества к природе, между странами, этносами и религиями. Как известно, в 60-е годы прошлого века первыми забили тревогу европейские ученые, объединившиеся в так называемом "Римском клубе". Осознание экологических пределов экономического и демографического роста определило необходимость поиска общепланетарных решений.

В 1992 году 179 государств в Рио-де-Жанейро обсудили и приняли исторический документ "Повестка дня на XXI век", в котором изложена стратегия и программа сотрудничества стран мира на следующее столетие в интересах устойчивого развития человечества. Но реализация программы предполагает 2500 видов согласованной совместной деятельности в 150 областях.

Со времени проведения конференции более 100 стран создали национальные концепции и реализуют программы устойчивого развития.

В России в 1996 году был принят первый вариант "Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию". В 1997–1998 годах проекты стратегии устойчивого развития предлагались, но так и не были утверждены. Комиссия Государственной Думы по проблемам устойчивого развития провела 2 октября 2000 года парламентские слушания по этим документам. Были приняты рекомендации Президенту, Федеральному Собранию и Правительству и создана рабочая группа по доработке этих документов.

Комиссией Государственной Думы по проблемам ус-

стойчивого развития были разработаны "Научные основы стратегии устойчивого развития Российской Федерации", в которых сказано, что мировому сообществу предстоит сконструировать новую модель государства XXI века, совместимую с концепцией устойчивого развития.

Я принимал активное участие в данной работе, являясь помощником председателя комиссии академика М.Ч. Залиханова. Результатом этой работы стала публикация двух монографий и подготовка докторской диссертации на тему: "Формирование и механизмы реализации стратегии устойчивого развития общества", которая была успешно защищена в 2004 году в Орловском государственном техническом университете.

Но в ходе работы над книгами и диссертацией, в неоднократных дискуссиях и обсуждениях постепенно созревало убеждение в необходимости более активного участия гражданского общества в глобальных процессах. Надежды на возможности официальных государственных структур и дипломатических усилий ООН и ее институтов не подтвердились их реальными действиями за прошедшие годы, на что обратил внимание и саммит ООН в 2002 году в Йоханнесбурге.

На Всемирной встрече на высшем уровне в Копенгагене 6–12 марта 1995 года обсуждались вопросы социального развития человечества. Среди направлений деятельности на первое место было выдвинуто требование "широкого участия гражданского общества в разработке и осуществлении решений, определяющих функционирование и благосостояние общества". Ученые же – авангард гражданского общества.

На мой взгляд, представители мирового научного сообщества, ученые всегда были и являются сейчас главной силой, способной предложить разумные и практически осуществимые решения для выхода человечества из глобального кризиса, решения, реализация которых будет способствовать повышению качества жизни, благосостояния населения Земли при условии сохранения и восстановления природы. Но нужно адекватно оценивать возможности и правильно практически использовать эту силу. Здесь важно учитывать и ценностные ориентации отдельных членов научного сообщества.

"Какие же ценности, на Ваш взгляд, важны для ученого, какими нормами он должен руководствоваться в своей повседневной научной деятельности?"

Если коснуться наших ценностных ориентаций, то мы считаем, что применительно к научному сообществу своей актуальности и значимости не потеряли нормы "научного этоса", которые в свое время сформулировал один из классиков социологии Р. Мертон.

Как известно, содержание "научного этоса" Р. Мертон раскрыл через описание четырех императивов, т.е. нормативно предписываемых отношений, которые должны регулировать поведение ученых в науке, в границах научного сообщества. Он выделил четыре таких императива:

- императив универсализма;
- императив коллективизма;
- императив бескорыстия;
- императив организованного скептицизма.

Императив универсализма утверждает независимость результатов научного труда ученого, делающего очередной вклад в науку, от каких-то его личностных характеристик. Научный результат не должен зависеть ни от национальной, ни от классовой принадлежности ученого. Надежность, достоверность нового знания должна определяться по внеличностным критериям, исходя из соответствия наблюдениям, экспериментам, ранее подтвержденным знаниям. Универсализм проявляет себя в провозглашении равных прав на занятие наукой, равных прав на научную карьеру для представителей любой национальности, любого общественного положения, т.к. наука по своему характеру глубоко интернациональна и демократична.

Императив коллективизма предписывает ученому незамедлительно передавать результаты своего исследовательского труда в общее пользование. Он утверждает, что любые научные достижения являются продуктом социального сотрудничества ученых и должны принадлежать всему научному сообществу. "Право собственности" в сфере науки не должно существовать практически. Исползовать свою "интеллектуальную собственность" ученый может только через признание и уважение, которое он получает от своих коллег как автор научного достижения.

Императив бескорыстия диктует ученому необходимость строить свою деятельность так, как будто, кроме постижения все более глубокой истины, у него нет никаких других интересов. Ученый не должен совершать поступков и действий, направленных на получение

более быстрого или более широкого профессионального признания в науке. В более общем виде данный императив утверждает недопустимость приспособления профессиональной деятельности ученого к целям личной выгоды.

Императив организованного скептицизма исключает возможность некритического рассмотрения любого научного достижения. Все результаты научного труда должны подвергаться тщательному, всестороннему и детальному анализу и проверке. Ученый должен подвергать сомнению как свои, так и чужие достижения. Императив требует от ученого публичной критики любой научной работы, если замечена ее ошибочность.

Когда ученые будут строить свои отношения и деятельность так, как им предписывают данные императивы, их научные результаты можно будет считать надежными и достоверными, утверждал Р. Мертон.

Понятно, что реальная научная жизнь далека от той, которая представлена в нормативных отношениях "научного этоса". Реальные отношения между учеными далеки от тех, которые предполагаются по нормам. Да и отнести их можно, наверное, лишь к фундаментальной науке. Но я считаю, что к этим нормам как к идеалу должен стремиться каждый ученый.

Если кратко коснуться мировоззренческих ценностей, то это в большей мере не ценности индивидуализма, а скорее:

- а) коммунитаризма, который провозглашает сопряженность индивидуальных прав с социальной ответственностью, отдает приоритет общности, сообществу, обществу, общине, содружеству, объединению, если



посмотреть, какие значения приобретает английское слово community в русском языке;

б) традиционного социализма, который большое значение придает необходимости изменения отношений собственности на средства производства (наверное, можно добавить и планетарные ресурсы) в условиях наличия противоречия между производительными силами и производственными отношениями;

в) экологического социализма, в рамках которого осуществляется критика иррациональности современной экономики и администрирования в условиях обострения противоречия между производительными силами и "изнашиванием", деградацией окружающей среды.

"Человечество само создает себе глобальные проблемы. Как этого избежать?"

Человечество как общепланетарная общность находится еще в самом начале пути своего становления. Наверное, никому еще не известно, насколько длительным будет этот процесс, какие черты приобретет новая глобальная общность. Но мы считаем: этот процесс идет. И процесс этот объективен. Соответственно тезис о том, что человечество само создает себе глобальные проблемы, звучит несколько преждевременно. Скажу так:

1. Прежде всего, проблемы для совместной жизни людей и существования человека создает природа. Какие проблемы? Трудно сказать. Прогнозируется существенное изменение климата Земли. Но, с одной стороны, много говорится о глобальном потеплении и возникающих вследствие этого глобальных проблемах, с дру-



Владислав СУРКОВ,
первый заместитель
руководителя
администрации президента,
помощник Президента РФ

гой стороны, – о возможности прихода нового ледникового периода со своими глобальными проблемами.

2. Проблемы создает общественная жизнь людей, объективно разделенных на различные, зачастую противостоящие друг другу и противоборствующие классы, группы, общности. Здесь, наверное, уместно, вспомнить слова Л.Н. Гумилева, который в своей работе "Этногенез и биосфера Земли" писал: "Общее, что имеется у всех людей (и у англичан, и у масаев, и у древних греков, и современных цыган) – это свойство вида Homo sapiens группироваться так, чтобы можно было противопоставить себя и "своих" (иногда близких, а часто довольно далеких) всему остальному миру. Противопоставление "мы – они" ...характерно для всех эпох и стран... Явление такого противопоставления – универсально".

3. Проблемы создает господствующая на сегодняшний день модель экономического "роста", которая ведет к увеличению неравенства и неравномерности в развитии отдельных стран, тер-

"Россия, без сомнения, должна оставаться в числе держав, которые принимают решения по вопросам организации мирового порядка. Здесь причина тоже проста. Есть целое направление либеральной мысли, которое предлагает России уйти из глобальной политики. "Давайте сядем в свой дом и будем его обустраивать", – говорят нам многие. Мы не против обустройства дома. Но, во-первых, дом так расположился, между трех океанов, что, если даже мы захотим в нем тихо сидеть, к нам все равно придут и спать нам не дадут. Во-вторых, мне кажется, если Россия уйдет из глобальной политики, перестанет влиять на мировые решения, то, скорее всего, эти решения будут приниматься ей в ущерб. Это почти очевидно. Что думать о том, кто не может тебе возразить? Его интересы в последнюю очередь, и опять же не потому, что люди плохи или хороши, люди просто таковы. И ничего с этим не сделаешь".

риторий, классов, социальных групп, общностей и т. п. В связи с господствующими экономическими отношениями много говорится об антропогенном воздействии людей на окружающую природную среду, что и ведет в конце концов к ее деградации. Хотя можно встретить утверждения и обратного свойства: результаты воздействия людей на окружающую среду ничтожны по сравнению с колебательными природными процессами и т. п.

Мы вступаем в эпоху глобальной неопределенности. Что ждет нас впереди? Имеющиеся прогнозы совершенно противоположны по своим выводам. Можно констатировать лишь один бесспорный факт – люди еще очень слабы технически и технологически в своей способности контролировать и регулировать естественные природные процессы, хотя и способны уничтожить свою планету. Но: "Человек занимает особое положение в животном царстве. В отличие от других высших млекопитающих, у него нет ни специфической для данного вида окружающей среды, ни

жестко структурированной его собственной инстинктуальной организацией окружающей среды. Не существует человеческого мира в том смысле, в каком можно говорить о мире собак или лошадей", – писали в свое время П. Бергер и Т. Лукман. Человек как коллективное существо гибко, отличается высокой степенью приспособляемости к наличному природному окружению. В условиях прогнозируемых изменений окружающей человека природной среды, наверное, лучше сообща, объединившись в "мы", противостоять "им", т. е. глобальным изменениям природной основы жизни человека, другим планетарным проблемам. Ведь ничто так сильно не спланирует людей, как наличие общего врага. Чтобы направить универсальное свойство противопоставления "мы – они" на благо формирующегося единого человечества и необходим единый планетарный проект, сколь громко и претенциозно бы ни звучало это словосочетание. Содействовать становлению объединенного (в какой форме, сейчас трудно сказать)

"Мы-человечества", перед лицом тех проблем, которые создает природа, общественная жизнь, господствующая модель мировой экономики, – так образно можно сформулировать конечную цель разрабатываемого мною и моими единомышленниками проекта.

Какие пути ведут к ее достижению? В ответе на этот вопрос и заключается главная проблема. Ее и призвана решать наука. К ее решению мы и призываем мировое научное сообщество. Эта проблема по самой своей сути есть социальная проблема. Ведь одной "из любимейших надежд социальных наук XX века было то, что прогресс естественных наук исключит биологию как существенный фактор в определении поведения человека. Во многих отношениях эта надежда оправдалась: у "научного расизма" не нашлось эмпирической базы, поскольку различия между расовыми и этническими группами или между мужчинами и женщинами оказались намного меньше, чем считалось сразу после появления теории эволюции Чарльза Дарвина. Выяснилось, что человечество на самом деле – на удивление однородный вид, и это поддерживает моральную догадку нашей просвещенной эпохи относительно универсального достоинства всех людей" (Ф. Фукуяма).

"Почему вы ставите вопрос о необходимости перехода от реализации концепции устойчивости к необходимости реализации концепции гармонизации мирового развития?"

Конечно, категория "гармония" чаще всего рассматривается в связи с эстетическими проблемами. Но она

имеет и общенаучное содержание. Именно она дает характеристику процессам движения, развития в объективном мире. Уже древнегреческие философы (пифагорейцы, Гераклит, Эмпедокл, Аристотель) говорили о гармонии природы, гармонии Космоса. Здесь хотелось бы привести слова советских философов А.Ф. Лосева, В.П. Шестакова, которые считали, что "гармония относится к тем категориям, которые характеризуют общие структурные принципы ("мерность", целостность вещи), но в отличие от них гармония характеризует и содержание структурного целого, что предполагает не только наличие целого, а и его раздельность, качественное различие элементов, входящих в его состав, на фоне объединяющей целостности. Поэтому категория гармонии тесно связана с понятием единства противоположностей". Т. е. гармония как научная категория означает многое. Это и соразмерность, пропорциональность и упорядоченность частей целого – в движении, развитии. Это и единство развивающегося многообразия. Это и согласованность формы и содержания развивающегося объекта. Это и отражение единства противоположностей и закономерности развития целостной действительности и т. п.

В советское время много говорилось и писалось о необходимости гармоничного развития личности. Уже в наше время много говорится и пишется о необходимости гармонизации межнациональных и межэтнических отношений, отношений в системе "человек–природа", разрабатывается концепция гармоничного производства как естественное продолже-

ние концепции гибкого производства и т. д.

Осмысление же сложного переплетения процессов движения объекта, который принято обозначать как система "природа–общество–человек", привело меня к выводу, что концепция устойчивого развития не охватывает своим вниманием многие существенные стороны данной системы, да и сами эти процессы идут с разной скоростью, с различной степенью интенсивности по регионам планеты, в различных сообществах. Это привело меня к мысли поставить вопрос о необходимости дальнейшего совершенствования, даже существенной модернизации концепции устойчивого развития. Для того чтобы научными средствами содействовать достижению той цели, которая была сформулирована выше. Можно даже сказать, что разрабатываемая мною и моими единомышленниками концепция гармоничного развития – это взгляд на мировые процессы и проблемы с несколько иной теоретической и методологической позиции, это взгляд обществоведов и экономистов. В этих концепциях есть много общего. Но есть и существенные различия.

Что понимается под устойчивым развитием? Приведу слова из обращения президента РАЕН О.Л. Кузнецова к читателям тематического номера по проблемам устойчивого развития Вестника РАЕН (2002 г.):

"Сегодня перед человечеством стоит задача глобального выбора: как должен развиваться мир дальше, чтобы не ставилась под угрозу сама возможность существования земной цивилизации. Нет такого региона мира, который не столкнулся бы с риском необратимо-

го разрушения окружающей среды. Разработка национальных концепций развития, решение актуальных задач безопасности общества и природной среды должны базироваться на научной основе, исходя из объективных законов развития природы и общества. У мирового сообщества только один выбор – согласование деятельности человека с законами природы, а это и есть путь устойчивого развития.

Под устойчивым развитием следует понимать поступательное движение человечества по пути прогресса, при котором оно может удовлетворять свои растущие потребности так, что это не ставит под угрозу само его существование и не наносит вред будущим поколениям".

Мы согласны с тем, что

- а) перед людьми стоит задача глобального выбора;
- б) есть угрозы возможности существования нашей цивилизации (цивилизаций);
- в) есть риск изменения окружающей природной среды;
- г) решения задач должны базироваться на научной основе, исходя из объективных законов развития природы и общества;
- д) люди должны двигаться по пути прогресса, удовлетворяя свои растущие потребности так, чтобы не наносить вред природе.

Это то общее, что на данный момент видится в концепциях.

Если говорить о различиях в концепциях, то на наш (мой и моих коллег) взгляд, они заключаются:

- 1) в понимании самого процесса развития;
- 2) в выделении движущих сил развития;
- 3) в осмыслении масштабов, в которых могут быть практически реализованы проекты и программы, ос-



нованные на теоретических построениях концепций;

4) в видении места, роли, возможностей науки (ученых), способной содействовать процессу развития;

5) в "технологиях" реализации такого содействия.

Сейчас не хотелось бы детализировать эти пункты.

Скажу только, что мы придерживаемся точки зрения, согласно которой в общественных науках можно реализовать последовательность переходов в рамках цикла "наука-практика": "Фундаментальные исследования>Поисковые исследования I и II рода>Прикладные исследования>Разработки>Организация эффективных практических действий". Все это, конечно, с учетом объективных условий места и времени.

Наша концепция находится еще на стадии фундаментальной проработки. Но уже есть основание говорить о возможности практической апробации ряда ее положений. Для этого в ходе обсуждений и дискуссий с моими единомышленниками и было принято решение создать организацию, в рамках которой можно было бы способствовать гармонизации мирового развития через разработку и практическую реализацию общественнозначимых планетарных проектов, призванных слиться в единый планетарный проект качественного улучшения совместной жизни людей, т. е. в объективно возможный проект содействия переходу к "Мычеловечеству".

Именно в этих целях и была учреждена Автономная некоммерческая организация Научный центр "Планетарный проект".

"Насколько успешно идет процесс становления Научного центра"



Никита МОИСЕЕВ

(1917–2000),

профессор,

действительный член

АН СССР и РАН,

создатель математической

модели "ядерной зимы",

основатель и первый

президент

ЮНЕПКОМ (Россия), первый

президент "Российского

Зеленого Креста"

"Экос" №4, 1991 год

"Планетарный проект" как организации?"

На нашем сайте (www.plproject.ru) отмечено, что наш Центр как организация находится в самых первых фазах своего жизненного цикла. Другими словами, в начале перехода от первой фазы (выживания), когда организация существует только в проекте, ко второй (младенчество) – организация начинает функционировать, формируя свои структуры, пытается представить себя внешнему миру. Несколько месяцев организационного развития для научной организации – это "мгновение" в сравнении с длительностью "производственного цикла" получения действительно новых научных результатов.

Центральная проблема, которая сегодня поднимается перед человечеством, – это проблема перехода биосферы в свое новое состояние, когда развитие будет определяться в основном не естественными стихийными процессами, а направляющей человеческой деятельностью – его Разумом. Будем называть эту проблему ноосферогенезом.

Ноосферогенез возможен лишь как результат общепланетарной стратегии, утверждение которой потребует мирового консенсуса, т.е. соглашения основной массы людей, живущих на планете. Обсуждение различных позиций – естественнонаучных, нравственных, социальных, политических, религиозных; дискуссии, представляющие самые разные видения будущего общества и идеалы его воплощения, еще только начались.

...На протяжении тысячелетий человечество приспособлялось к окружающей среде и приспосабливало ее к своим нуждам. Взаимоотношения биосферы и человека, как однажды остроумно заметил Станислав Лем, чем-то напоминают взаимоотношения хозяина и паразита. Чрезвычайно эффективное использование паразитом ресурсов хозяина неизбежно приведет к гибели и хозяина – биосферы, и его паразита – человека. Может быть, не к гибели биосферы, но к такому изменению ее характеристик, которое сделает дальнейшее существование человека невозможным.

Но мы уже имеем ряд достижений:

1. Успешно формируются "команды" разработчиков проекта.

2. Научный центр "Планетарный проект" стал коллективным членом Российской академии естественных наук.

3. Подготовлен текст первого варианта коллективного доклада "Человеческий интеллект и гармония мирового развития", в котором сформулирован ряд практических предложений, связанных с реализацией проекта.

4. В вашем журнале опубликована моя статья, в которой впервые публично выражена суть наших первых предложений.

5. Доступна в Интернете версия сайта нашей организации (пока на русском языке,

но идет подготовка и англоязычного варианта). Причем этим сайтом мы не только заявляем о своем существовании. Мы рассматриваем наш сайт и как объединительное начало для всех тех, кто разделяет наши взгляды, и как "виртуальное рабочее место" для тех, кто будет участвовать в исследованиях и разработках, связанных с реализацией проекта.

6. Подготовлена и постепенно набирает ход Интернет-конференция "Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития" (см.: www.plproject.ru).

7. Идет процесс накопления необходимого фундаментального задела для перехода к поисковым и прикладным исследованиям для более детальной прора-

ботки наших практических предложений.

8. Подготовлены тексты нескольких статей, в которых более развернуто представлены наши сложившиеся на данный момент теоретические взгляды и практические предложения.

Но процесс становления Центра сдерживается отсутствием стабильного и в достаточном объеме финансирования для интенсификации исследований и разработок, проведения реальных, а не виртуальных конференций, публикации наших работ. Нам хотелось бы обсудить нашу концепцию и проектные предложения с другими исследователями, которые активно работают в данной области. Ведь не секрет, что подобного рода разработки ведутся сегодня достаточно крупными и известными организациями и научными коллективами. А все это во

много раз увеличивает объемы необходимого финансового содействия. В силу тяжелого материального положения нашей отечественной науки на государственную поддержку нам рассчитывать не приходится. В основном используются такие чисто российские "рычаги" повышения результативности, как энтузиазм и увлеченность своим делом. Ведь предлагаемый нами проект – это исключительно российский взгляд на возможность решения планетарных проблем.

Каким мы видим Научный центр "Планетарный проект" в период его расцвета? В последней трети XX века получили развитие новые формы организаций. К их числу можно отнести сетевые, виртуальные, многомерные, интеллектуальные, обучающиеся организации, круговые корпорации.

Научный центр "Планетарный проект" видится нам как распределенная сетевая организация с элементами виртуальной, интеллектуальной, обучающейся.

Поясню.

I. Как известно, сетевая организация представляет собой объединение независимых индивидов, социальных групп и/или организаций, действующих скоординированно на продолжительной основе по достижению согласованных целей и имеющих общий имидж и общую инфраструктуру. Основная функциональная идеология сети – конкурентное сотрудничество.

Если посмотреть на структуру сетевой организации, то в ней можно выделить три группы элементов: сетевой центр, систему сервисных организаций, членов сети.

В функции сетевого центра входит:

- 1). согласование интересов членов сети;
- 2). представление их в отношениях со сторонними организациями;
- 3). лоббирование интересов членов сети;
- 4). согласование и поддержка имиджа сети;
- 5). проведение соответствующей рекламной политики;
- 6). обеспечение взаимодействия между членами сети. Центр является информационным и коммуникативным центром;
- 7). формирование единого информационного пространства, инфраструктуры и организационных механизмов сети;
- 8). обеспечение возможности для взаимодействия между членами сети напрямую, без участия центра;
- 9). организация работы сервисных компаний, к числу которых относятся либо отдельные специали-

зированные организации, либо соответствующие функции могут выполняться одним или несколькими членами сети.

Непосредственно члены сети могут иметь различный статус. Статус может быть установлен, например, как "действительный член сети", "ассоциативный член сети", "член сети 1-го, 2-го и т. д. уровня".

Автономная некоммерческая организация Научный центр "Планетарный проект" и представляется нам именно сетевым центром, объединяющим всех участников исследований, проектных разработок, связанных с движением к достижению сформулированной нами цели.

Распределенную нашу организацию можно назвать из-за того, что группы исследователей и разработчиков формируются у нас в разных городах страны. Сейчас это Санкт-Петербург, Орел, Москва, Архангельская область. Но ведутся переговоры и с представителями других регионов, где вызывает интерес наша тематика, имеются высококвалифицированные ученые, разделяющие наши взгляды.

II. По определению виртуальная организация – это сообщество функциональных партнеров, управляющих проектированием, производством и реализацией продуктов и услуг с использованием современных информационных технологий и системы контрактов, с независимыми рабочими группами и структурами. Одной из основных особенностей виртуальной организации является осуществление связей и управленческих действий на основе интегрированных и локальных информационных систем и телекоммуникаций. Можно, наверное, сказать, что ос-



Вручение А.В. Безгодову ордена Сергея Радонежского III степени



новым продуктом нашего Центра является информация как виртуальный, идеальный продукт. Поэтому и использование современных информационных и телекоммуникационных технологий представляется нам естественным способом повышения эффективности информационного обмена и качества производимых нами продукции и услуг.

III. Любую научную организацию можно назвать интеллектуальной организацией. Но с точки зрения теории организации интеллектуальная организация трактуется как "свободное общество" большого числа взаимодействующих центров. Основные ее особенности: плюралистичность, возможность столкновения конкурирующих точек зрения по широкому кругу вопросов. Если рассмотреть права членов такой организации, то это будет свобода слова, право свободной коммуникации с другими членами независимо от их ранга и границ структурных подразделений. Главной качественной признаком интеллектуальной организации является переход от использования административного контроля и координации к использованию прямой ответственности и самоконтролю исполнителей, работающих во взаимосвязанных группах, состоящих из равных по рангу членов. Именно равенство членов такой группы позволяет более эффективно использовать их накопленный интеллектуальный потенциал. А повышение эффективности использования человеческого потенциала – это стремление любой организации.

IV. И последнее. В современной сложной, во многом неопределенной, динамичной окружающей среде, в которой функционируют организации, они должны посто-

янно обновлять методы и повышать эффективность своей деятельности, а процесс обновления – это и есть результат процесса обучения. Поэтому мы считаем, что Центр в будущем будет обладать основными чертами и обучающейся организации.

Использование сочетания преимуществ сетевой, распределенной, виртуальной, интеллектуальной, обучающейся организации – это основная цель стратегии организационного становления и развития Научного центра "Планетарный проект".

"Достижима ли гармония развития в современном противоречивом и конфликтном мире?"

На первый взгляд достижение гармонии в мировом развитии, а тем более становление "Мы-человечества" представляется утопией. Свои желания мы выдаем за возможность действительности. Популярный в настоящее время западный философ, культуролог, социолог С. Хантингтон в своей работе "Столкновение цивилизаций", изданной в оригинале в 90-е годы XX века, писал, что "момент эйфории по окончании "холодной войны" породил иллюзию гармонии, и вскоре оказалось, что это была именно иллюзия". Далее он отмечает, что парадигма гармоничного мира "слишком оторвана от реальности, чтобы быть полезным ориентиром в мире после "холодной войны". Да, современный мир трудно назвать гармоничным. "Глобализация создает чудовищно реальный, могущественный и насильственный, нередко кровавый мир; затем связанный с ним мир виртуальный не менее могущественный; наконец, еще один мир узкого поля неизвестных альтернатив. Эти три мира смешиваются, вза-

имопроникают, сталкиваются и делают историю все менее прозрачной" (З. Видоевич). Двадцатый век "закончился глобальным беспорядком, природа которого неясна, и отсутствием видимого механизма и для устранения этого беспорядка, и для того, чтобы держать его под контролем" (Э. Хобсбаум). Хаотизация, как и риск, – "структурные составляющие современного мира" (З. Видоевич).

Я не случайно привел эти высказывания. Они еще раз подтверждают, что необходимо активизировать процессы, связанные с поиском решений по выходу из сложившейся ситуации. Это дело трудное и долгое. Но двигаться в этом направлении необходимо.

Заканчивая свои размышления и отвечая на вопрос, я хотел бы воспроизвести некоторые слова, которые помещены на главной странице сайта нашей организации.

1. Наверное, кому-то может показаться слишком идеалистичным говорить о возможности гармонии в начале XXI века, когда объективно формирующийся единый мир людей буквально расколот целым сонмом противоречий разного характера и остроты. Да и разрешение многих противоречий не предвидится и в ближайшем, и даже отдаленном будущем; по многим из них пессимистами прогнозируются обострения, которые могут привести к гибели человечества, всего живого на планете или даже самой планеты Земля. Но мы научные оптимисты. Мы считаем, что многие противоречия люди, как существа, способные в практическом направлении действовать разумно, могут и просто должны разрешить, чтобы обеспечить достойную жизнь себе и своим по-

томкам в будущем. Но смогут они это сделать, только признав необходимость объединения перед лицом глобальных проблем.

2. Способствовать, содействуя гармонизации мирового развития, качественному улучшению совместной жизни людей на планете Земля, по нашему мнению, дело стоящее.

3. Конечно, мы не единственные, кто ставил и ставит перед собой столь нелегкую задачу. Например, вот уже более двадцати лет развивается такое направление исследований будущего, как альтернативистика. Она концентрирует свое внимание на поиске возможных путей перехода к такому типу развития человеческой цивилизации, которая была бы способной в отличие от существующей успешно справляться с глобальными (планетарными) проблемами современности. Но, как отмечает известный российский специалист по прогнозированию И. Бестужев-Лада, пока еще альтернативистика "тщетно пытается перейти от чисто умозрительных принципов к стратегии и тактике их претворения в жизнь. Пока все это больше напоминает знаменитые чеховские "лекции о вреде курения": Что делать? Так уж устроено забавное существо, хвастливо присвоившее себе совершенно незаслуженное название Человек Разумный (якобы!). Горький опыт показывает, что пока гром не грянет, не перекрестится не только русский, но и американский, английский, французский, германский и разный прочий мужик. Но нашему убеждению (И.Бестужев-Лада), тот, кто заставит его перекреститься хотя бы за секунду до светопрествления, заслуживает всех нобелевских премий года разом".